

Mława, dnia 26 maja 2025 r.

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej
w Mławie Sp. z o. o.
ul. Powstańców Styczniowych 3
06-500 Mława

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego o wartości poniżej progów unijnych nr 4/2025 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa istniejącej sieci ciepłej kanałowej na preizolowaną”

Pytania wraz z wyjaśnieniami oraz zmiana nr 2 treści WZ

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o. o. udziela wyjaśnień treści Warunków Zamówienia (WZ) w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonuje zmiany treści WZ.

Pytanie 7:

Zamawiający akceptuje wykon. ważnych element. sieci wg. normy PNEN 253,448. Natomiast w kryteriach oceny za zastosow. rur o wsp. przew. ciepła po starz. nieprzekraczającym 0,024W/mK daje 5pkt. Jest to niekonsekwencja gdyż norma PNEN253 dop. wsp. przew. ciepła przed starzeniem 0,029w/mk. Ustawienie w punktacji takiego wsp. przew. ciepła stawia w uprzywilejowanej pozycji oferentów startujących na mat. Logstor. Zamawiający otrzyma małą ilość ofert po zawyżonych cenach co chyba nie jest jego intencją. Punktacja wsp. przew. ciepła przekłada się nie tylko na zastosowany materiał preizol. ale również prace wykonawcze. Nie można za pomocą arg. tech. materiałów preizol. oceniać wykonawstwa. To wypacza ocenę ofert. Nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego/tech-go powoduje brak konkurencyjności i transparentności co z pewnością nie jest intencją Zamawiającego. Informujemy, że „15. Deklarowana przez producentów rur preizol. wartość wsp. przew. ciepła izolacji z pianki PUR $\lambda_{50} \leq 0,029 \text{ W/(mK)}$ (zgodna z wymaganiami normy PNEN253) jest wartością realną, bez względu na warunki produkcji, rodzaj zastosowanego poroforu oraz metodę produkcji). 16. Otrzymanie „lepszej”, niż wymaga norma wartości wsp. przew. ciepła nowej izolacji, jest możliwe, ale z reguły nie jest to wartość, którą charakteryzuje się wyrób wyprodukowany seryjnie.” Powyższe w Instal w r.2021 napisali Pan Ireneusza z Logstor oraz Pani Ewa z Veolia, którzy pisząc art. mieli doskonałą wiedzę praktyczną/teoretyczną. Nie można punktować niskiego wsp. przew. ciepła 0,023w/mk (jaki ma Logstor) skoro sam pracownik Logstor Pan Ireneusz twierdził, że uzyskanie takiego wsp. nie jest realne w praktyce dla seryjnej produkcji. Wnioskujemy o zmianę kryterium oceny i wykreślenie wsp. przew. ciepła po starz. 0,024w/mk (ma tylko Logstor) bądź zmianę w/w wsp. w punktacji na 0,025wm/k po starz. co spowoduje rozszerzenie konkurencyjności przetargu do min. 4 producentów. Zmiana spowoduje transparentność/konkurencyjność przetargu.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający informuje, że na stronach internetowych paru producentów rur preizolowanych podane są przedmiotowe współczynniki $\lambda \leq 0,024 \text{ W/mK}$. Zamawiający nie potwierdza tezy zawartej w zadanym pytaniu. Zamawiający nie zmienia zapisów warunków zamówienia we wnioskowanym zakresie.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

Pytanie 8:

Czytając wymagania techniczne a w szczególności zastosowane kryteria oceny ofert odnieśliśmy wrażenie, że Zamawiającemu zależy na jakości materiałów preizolowanych. W SWZ można zauważyć dużo zapisów odnośnie wymagań norm, badań itp. świadczących o stopniu szczegółowości i dbaniu o detale. Można także zauważyć, że po udzielenie odpowiedzi Zamawiający odstąpił od standardowych aspektów tech. sieci c.o. takich jak wytrzymałość, korozja, wchłanianie wilgoci itp. Dlatego też prosimy o potwierdzenie, że:

- Zamawiający nie wymaga aby elementy stalowe trójników, kolan, zwężek były poddane obróbce śrutowania w celu optymalnej przyczepności pianki PUR co sam Zamawiający pierwotnie zapisał. Informujemy, że robią to wszyscy producenci. Kto śrutuje rury może śrutować kształtki. Nie podnosi to ceny wyrobu. Korzystnie wpływa na wyrób. Producenci, którzy nie chcą tego wykonywać robią to tylko dlatego aby zejść z kosztów a cena dla klienta nadal jest taka sama). Zapis w jednym z pytań „.... Elementy takie jak trójniki, kolana i zwężki stanowią małe długości sieci i są mniej obciążone.” Świadczy jedynie o braku podstawowej wiedzy o wytrzymałości i pracy sieci ciepłowniczej. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiającemu nie zależy na dobrej jakości lub powrót do pierwotnych zapisów.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zob. odpowiedź na pytanie nr 3 w piśmie z dnia 19.05.2025 r. , w którym Zamawiający udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 9:

Czytając wymagania techniczne a w szczególności zastosowane kryteria oceny ofert odnieśliśmy wrażenie, że Zamawiającemu zależy na jakości materiałów preizolowanych. W SWZ można zauważyć dużo zapisów odnośnie wymagań norm, badań itp. świadczących o stopniu szczegółowości i dbaniu o detale. Można także zauważyć, że po udzielenie odpowiedzi Zamawiający odstąpił od standardowych aspektów tech. sieci c.o. takich jak wytrzymałość, korozja, wchłanianie wilgoci itp. Dlatego też prosimy o potwierdzenie, że:

- pomimo tak rozbudowanych warunków tech. nie chcecie Państwo mieć trójników o dużej wytrzymałości a decydujecie się Państwo na trójniki gorsze jakościowo gdzie są spawy pachwinowe na stali i na materiale hdpe (Informujemy, że robią to wszyscy producenci. Nie podnosi to ceny. Korzystnie wpływa na wyrób wytrzymałościowo. Producenci, którzy nie chcą tego wykonywać robią to tylko dlatego aby zejść z kosztów prod. a cena dla klienta nadal jest taka sama) Zapis w pytaniu 1 znów powoduje wprowadzenie Zamawiającego w błąd. Skoro spaw/ zgrzew doczołowy jest taki „zły” to jak piszący te pytanie wytłumaczy zgrzewy doczołowe na kolanach gdyż tylko takie istnieją. Cemu pytający nie zastosuje zgrzewów eksrtudywnych skoro są takie idealne.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu nie zależy na dobrej jakości lub powrót do pierwotnych zapisów.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zgodnie z warunkami zamówienia w całym zakresie średnic należy stosować odgałęzienia prefabrykowane wykonane zgodnie z PN-EN 253 kute lub z wyciąganą szyjką na części stalowej. Osłona HDPE ma być wykonana zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 w piśmie z dnia 19.05.2025 r.

Pytanie 10:

Czytając wymagania techniczne a w szczególności zastosowane kryteria oceny ofert odnieśliśmy wrażenie, że Zamawiającemu zależy na jakości materiałów preizolowanych. W SWZ można zauważyć dużo zapisów odnośnie wymagań norm, badań itp. świadczących o stopniu szczegółowości i dbaniu o detale. Można także zauważyć, że po udzielenie odpowiedzi Zamawiający odstąpił od standardowych aspektów tech. sieci c.o. takich jak wytrzymałość, korozja, wchłanianie wilgoci itp. Dlatego też prosimy o potwierdzenie, że:



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

- pomimo tak rozbudowanych warunków tech. nie chcecie Państwo aby wolne, niepreizolowane stalowe końcówki rur, kształtek kolan były fabr. zabezpieczone środkiem antykorozyjnym wypierającym wodę (jest to standard wśród producentów), nie wymagacie Państwo aby pianka PUR od strony wolnych końców rur, kolan, dostarczanych na budowę była zabezpieczona środkiem przed wnikaniem wilgoci i wypierającym wodę (jest to standard wśród producentów). Nie podnosi to ceny. Korzystnie wpływa na wyrób. Nie chodzi tutaj czy jeden wyrób jest lepszy czy gorszy po prostu materiał leżąc na budowie przed wmontowaniem zawsze wchłania wilgoć a w szczególności w elementach tak zwanych gołych niezapiankowanych. Każdy polski producent spełnia normę PN EN 253 niestety spełnienie normy nie zabezpiecza wyrobu przed wilgocią i rdzą i nikt na budowie nie montuje i mufuje materiałów preizolowanych w dniu przyjazdu.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu nie zależy na dobrej jakości lub powrót do pierwotnych zapisów.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zob. odpowiedź na pytanie nr 2 w piśmie z dnia 19.05.2025 r., w którym Zamawiający udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 11:

W "Odpowiedź na pytanie 5: Zamawiający wyraża zgodę na dostawę materiałów preizolowanych z datą produkcji nie dłuższą niż 12 miesięcy od daty dostawy przy zachowaniu wymogów gwarancyjnych WZ." Prosimy o informację jak Zamawiający wytłumaczy/sprawdzi punktację niskiego współczynnika przewodzenia ciepła skoro materiały mogły być wyprodukowane 12 miesięcy temu i jak wiadomo uległy postarzeniu leżąc na magazynie?

Odpowiedź na pytanie 11:

Zob. odpowiedź na pytanie nr 5 w piśmie z dnia 19.05.2025 r., w którym Zamawiający udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 12:

W specyfikacji technicznej mamy informację że studzienki i zawory preizolowane należy zamontować zgodnie z rysunkami. Niestety na żadnym rysunku miejsce studzienek nie jest wskazane, umieszczone są jedynie studnie z zaworami odcinająco-odwadniającymi. W jaki sposób odcinane są pojedyncze budynki? Czy mamy założyć montaż studzienek z zaworami preizolowanymi na każdym przyłączy?

Odpowiedź na pytanie 12:

Zawory preizolowane obudowane studzienkami systemowymi są zastosowane w odcinku magistralnym oraz w istniejącym odgałęzieniu. Nowe zawory odcinające oraz regulacyjne są zastosowane w węzłach ciepłych indywidualnych w poszczególnych budynkach.

Pytanie 13:

Poniżej przesyłam nasze uwagi i prośby o zmiany w umowie:

1. § 3 ust. 4 – prosimy o wyjaśnienie o jakie próbki chodzi – czy wystarczy przekazanie świadectw jakości i atestów
2. § 5 ust. 4 pkt 7 – czy akceptowane jest wygrodzenie ażurowe?
3. § 8 ust. 1 – proszę o informację o jakie projektowanie tutaj chodzi?
4. § 11 ust. 4 pkt 2 – zawiera nieprawidłowe odesłanie (w udostępnionym projekcie brak § 4 ust. 6);
5. § 12 ust. 4-5 i 12 – prosimy o wprowadzenie zapisu dotyczącego częściowego fakturowania
6. § 15 ust. 4 – proszę o przeredagowanie zapisu „...przystąpi do napraw w terminie 10 dni od daty otrzymania zawiadomienia.” oraz o dopisanie zdania na końcu: „Zamawiający dopuszcza możliwość uzgodnienia innego uzasadnionego technicznie terminu na usunięcie wad i usterek”



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

7. § 16 – postanowienia dotyczące zabezpieczenia są nieprecyzyjne, można interpretować, że umowa przewiduje wyłącznie zabezpieczenie wniesione w pieniądzu (ust. 3 stanowi o zwrocie, a nie zwolnieniu), ale widzę również możliwość interpretowania, że umowa dopuszcza również inne formy zabezpieczenia (ust. 4 odnosi się do zabezpieczenia w pieniądzu, a zatem można wywnioskować, że inne formy są dopuszczalne); proszę o wskazanie jakie możliwości ma Wykonawca co do rodzaju wniesionego zabezpieczenia
8. § 16 ust. 3 pkt 1 – rekomendowane ujednolicenie stosowanych w umowie sformułowań i zmianę postanowienia poprzez wprowadzenie, że zwolnienie zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od daty zakończenia odbioru końcowego;
9. § 17 –ust. – prosimy o ograniczenie do 10%
10. § 17 ust. 2 pkt 7 – zawiera odesłanie do § 14 ust. 12, którego nie przewiduje udostępniony projekt umowy
11. § 18 ust. 6 – błędne odesłanie do § 16 ust. 2 pkt 6 umowy
12. § 19 ust. 1 pkt 3 – prosimy o zmianę, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało, gdy Wykonawca przerwał realizację robót bez uzasadnionych przyczyn i wynikająca stąd przerwa trwa dłużej niż 7 dni i nie podjął prac w terminie 3 dni od doręczenia wezwania do wznowienia prac

Odpowiedź na pytanie 13:

1. Zamawiający informuje, że w przypadku braku możliwości złożenia Zamawiającemu próbek wbudowywanych materiałów wystarczające będzie przekazanie świadectw jakości i atestów.
2. Wygrodzenie zaplecza budowy powinno być wykonane zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w sposób zapewniający bezpieczeństwo pracownikom oraz osobom trzecim.
3. Zamawiający modyfikuje zapis § 8 ust. 1 projektu umowy poprzez usunięcie zwrotu „projektowanie”.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt umowy do niniejszego pisma.
4. Zamawiający modyfikuje zapis § 11 ust. 4 pkt 2 projektu umowy.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt do niniejszego pisma.
5. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów projektu umowy w zakresie możliwości częściowego fakturowania.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt do niniejszego pisma.
6. Zamawiający modyfikuje zapis § 15 ust. 4 projektu umowy.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt do niniejszego pisma.
7. Zamawiający informuje, że dopuszczalne formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostały wskazane w Rozdziale 26 ust. 2 WZ.
8. Zamawiający modyfikuje zapis § 16 ust. 3 pkt 1 projektu umowy.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt do niniejszego pisma.
9. Zamawiający modyfikuje zapis § 17 ust. 4 projektu umowy.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt do niniejszego pisma.
10. Zamawiający z § 17 ust. 2 projektu umowy usuwa pkt 7. Dotychczasowy pkt 8 i 9 otrzymuje odpowiednio nr 7 i 8.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt do niniejszego pisma.
11. Zamawiający modyfikuje zapis § 18 ust. 6 projektu umowy.
Zob. załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt do niniejszego pisma.
12. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 14:

1. Czy w związku z tym, że dopuszczacie Państwo mufy sieciowane radiacyjnie, to czy w celu potwierdzenia ich jakości należy załączyć wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium badanie stopnia ich usieciowania zgodnie z normą PN-EN 10147:2013-06?

2. Czy należy przedstawić sprawozdanie z badań wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium mat kompensacyjnych określających ich gęstość, chłonność wody, przewodność cieplną, wytrzymałość na rozciąganie i odkształcenia po ściskaniu wg norm:

PN-EN ISO 8301:1998/A1 2018-4

PN 93/C-89084:1993

PN-EN ISO 1923:1999

PN EN ISO 845:2010

PN-EN 13941-1+A1:2022-05

Odpowiedź na pytanie 14:

1. Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą badań stopnia usieciowania zgodnie z normą PN-EN 10147:2013-06 muf sieciowych radiacyjnych, wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium.
2. Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą sprawozdania z badań wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium mat kompensacyjnych określających ich gęstość, chłonność wody, przewodność cieplną, wytrzymałość na rozciąganie i odkształcenia po ściskaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na etapie realizacji umowy, zgodnie z § 3 ust. 4 projektu umowy, będzie akceptował zarówno badania wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium jak też i oświadczenie producenta potwierdzone wynikami badań.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 03.06.2025 r. do godz. 09:00.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany Warunków Zamówienia (WZ) w następującym zakresie:

- 1) Rozdział 14 WZ. Termin składania ofert otrzymuje brzmienie:

„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem Bazy Konkurencyjności dostępnej pod adresem <https://bazakonkurencyjnosci.fundusze-europejskie.gov.pl/> do dnia **03.06.2025 r. do godz. 09:00**”

- 2) Ust. 1 Rozdziału 16 WZ. Termin związania ofertą otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia **02.07.2025 r.**

Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

- 3) W Rozdziale 7 WZ dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Zakaz konfliktu interesów

- 1) Konflikt interesów oznacza każdą sytuację, w której osoby biorące udział w przygotowaniu lub prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia lub mogące wpłynąć na wynik tego postępowania mają, bezpośrednio lub pośrednio, interes finansowy, ekonomiczny lub inny interes osobisty, który postrzegać można jako zagrażający ich bezstronności i niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.
- 2) W celu uniknięcia konfliktu interesów zamówienie nie może być udzielone podmiotom powiązanim z Zamawiającym osobowo lub kapitałowo, z wyłączeniem zamówień sektorowych i zamówień określonych w art. 214 ust. 1 pkt 11–14 Pzp w stosunku do podmiotów wskazanych w tym przepisie.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ

- 3) Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Osoby te składają oświadczenie w formie pisemnej lub w formie elektronicznej (w rozumieniu odpowiednio art. 78 i art. 78¹ Kodeksu cywilnego) o braku istnienia albo braku wpływu powiązań osobowych lub kapitałowych z wykonawcami na bezstronność postępowania, polegających na:
- a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej, posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji (o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa), pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
 - b) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
 - c) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.”
- 4) Załącznik nr 10 do WZ – Projektowane postanowienia umowy otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi i wszystkie zmiany treści WZ są wiążące dla Wykonawców.

(-) Prezes Zarządu

Krzysztof Jaros

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Zaktualizowany projekt umowy.